

Przedmowa

tytuł: **Zarys koncepcji filozofii „niższego” i „wyższego” człowieka. Nowy typ antropologii filozoficznej infrastruktur osobowego bytu ludzkiego.** Rozprawa habilitacyjna
autor: Mieczysław Paweł Migoń
recenzja: doc. dr hab. Janina Kubka, Katedra Nauk Filozoficznych Wydziału Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej
wydawca: **Wydawnictwo Gdańskiej Wyższej Szkoły Administracji**, 80-656 Gdańsk, ul. Wydmy 3, tel. 058 305 08 12, 058 305 08 89, mail: wydawnictwo@gwsa.pl, www.gwsa.pl/wydawnictwo
wydanie: Gdańsk 2007, wyd. I, ISBN 978-83-89762-12-2

Tytuł rozprawy habilitacyjnej brzmi: „Zarys koncepcji filozofii >>niższego<< i >>wyższego<< człowieka. Nowy typ antropologii filozoficznej infrastruktur osobowego bytu ludzkiego”. Rozprawa ta stanowi autorską próbę prezentacji nowego typu antropologii filozoficznej infrastruktur bytowych (ludzkiego bytu osobowego). Jej prezentacja wiąże się m.in. z prowadzonym przeze mnie krytycznym dialogiem zarówno z tymi myślicielami, którzy przyczynili się do „odpodmiotowienia” człowieczeństwa (C. Lévi-Strauss) bądź też jego „ograniczenia” (M. Heidegger, K. Jaspers), jak i inspirującym dialogiem z myślicielami, którzy opowiadali się lub opowiadają się za „podmiotowością” człowieczeństwa, a mianowicie: W. Jamesem, M. Schelerem, N. Hartmannem, E. Stein, C.G. Jungiem, H. Plessnerem, R. Swinburnem, P.F. Strawsonem, R. Otto i innymi.

Chciałbym pokazać, że antropologia filozoficzna infrastruktur osobowego bytu ludzkiego może stanowić próbę „ugruntowania” kategorii „człowieczeństwa”, aby w zasadzie nie przeciwstawiać jego różnych form.

Z racji przywiązywania dużej wagi do dialogu z tradycją filozoficzną bądź też z tradycją antropologiczną w swojej rozprawie starałem się zachować właściwą proporcję w doborze literatury i to zarówno w odniesieniu do źródeł cytowanych lub w przytaczaniu sądów ze strony interpretatorów odnośnie danej kwestii (w jej odpowiednim naświetleniu) w obrębie różnych typów antropologii, także w przedstawianiu własnej interpretacji kwestii „obecnych” w różnych typach antropologii, jak i w prezentacji własnej koncepcji filozoficznej „niższego” i „wyższego” człowieka.

Z kolei w doborze stosowanych metod w tej rozprawie preferowane są: metoda analityczna (analiza cząstkowa), metoda syntetyczna, metoda opisowa i wyjaśniania, a także metoda fenomenologiczna, etc., użyteczne w badaniach filozoficznych infrastruktur bytowych, tj. „niższego” i „wyższego” człowieka „w obrębie” osobowego bytu ludzkiego.

Rozprawa składa się z wprowadzenia, trzech części, a mianowicie: „Ku rzeczywistości >>niższego<< i >>wyższego<< człowieka w ramach cielesno-psychiczno-duchowej struktury bytu ludzkiego (jako bytu osobowego)” (część pierwsza); „Rzeczywistość >>niższego<< i >>wyższego<< człowieka w obrębie żywego ludzkiego bytu” (część druga); „Ku tożsamości osoby ludzkiej” (część trzecia); z dwunastu rozdziałów, zakończenia, bibliografii, indeksu osobowego. Rozprawa ta zawiera także przedmowę, podsumowanie i przypisy dotyczące poszczególnych rozdziałów.

Niektóre fragmenty zarysu koncepcji filozofii „niższego” i „wyższego” człowieka były przedstawione podczas międzynarodowej konferencji fenomenologicznej w Uniwersytecie w Luksemburgu (1992 r.) i międzynarodowego kongresu

fenomenologicznego w Uniwersytecie w Macerata, Włochy (1996 r.), a także podczas ogólnopolskiej konferencji odnośnie filozoficznych wizji i modeli świata w Pomorskiej Akademii Pedagogicznej w Słupsku (2003 r.). Należy tutaj podkreślić, że koncepcja ta wzbudziła zainteresowanie i oddźwięk w toczących się dyskusjach konferencyjnych / kongresowych.

Dotychczas zostały opublikowane niektóre z fragmentów filozofii „niższego” i „wyższego” człowieka dotyczące kwestii realności oraz doświadczenia czasu („chronos”, „kairos”) (zob.: przypisy). Z kolei autoreferat poświęcony realnemu istnieniu „właściwych” infrastruktur osobowego bytu ludzkiego, który wysłałem z przeznaczeniem do wzięcia swego udziału w XXI Światowym Kongresie Filozoficznym w Stambule (Turcja) zarówno uzyskał akceptację ze strony Międzynarodowego Komitetu Organizacyjnego XXI Światowego Kongresu, Jego Przewodniczącego I. Kuçuradi oraz S. Vossa, jak i został opublikowany w *The Proceedings of the Twenty-First World Congress of Philosophy* (ed. I. Kuçuradi), *Philosophical Anthropology* (ed. S. Voss), Vol. 9 (zob.: przypisy do rozdziału IV).

Gdańsk, 25.02.2006